

## **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РЯДА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УРАЛА В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ МИРОВОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

*Проведена оценка социальной ответственности промышленных предприятий Урала в условиях преодоления последствий мирового социально-экономического кризиса*

В условиях как экономического кризиса, так и в ходе преодоления его последствий, у предприятий и организаций различных форм собственности смещаются акценты от сбалансированных целей, направленных на достижение устойчивых темпов развития, к исключительно краткосрочным – обеспечению заданного уровня прибыли, безубыточности и т.д. Однако, с точки зрения государства, даже в непростых финансово-экономических условиях состояния экономики страны в целом тщательной проработке подлежат вопросы социальной ответственности бизнеса, влияющие на различные сферы жизни общества, что влечет за собой не только поиск новых форм и методов совершенствования социальной политики крупных компаний, но и достижение общего понимания и выработки общих нормативных подходов в реализации различных форм диалога корпораций с внешним миром (наемным персоналом, федеральными и муниципальными органами власти, населением и общественными организациями) [5].

Мировой опыт свидетельствует, что от успешности формирования системы партнерских отношений частного предпринимательства, власти и гражданского общества в социальной сфере во многом зависит качество жизни населения и социальная стабильность. Как в период экономического кризиса, так и в условиях преодоления его последствий участие бизнес-сообщества в социальном развитии страны положительно сказывается на сохранении равновесия в российской государственности и экономике. При этом понимание общественной значимости деятельности крупных компаний в социальной сфере находит выражение в распространении корпоративной социальной ответственности (далее КСО) и постоянном отслеживании ее уровня.

В 2011 году на территории Уральского федерального округа Некоммерческим партнерством “Уральское качество” (г. Екатеринбург) был реализован при государственной поддержке исследовательский проект “Корпоративная социальная ответственность градообразующих предприятий Большого Урала” (грант Президента РФ: распоряжение Президента РФ от 16.03.2009 г. № 160-рп).

Целью проекта явилось изучение уровня и институциональной структуры ответственности градообразующих предприятий Уральского региона перед заинтересованными сторонами (стейкхолдерами). В рамках проекта по специально разработанной методике были обследованы семь градообразующих предприятий в Свердловской, Челябинской, Тюменской областях и Пермском крае:

- ОАО “Северский трубный завод” (г. Полевской) – далее ОАО “СТЗ”;
- ОАО “Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат” (г. Асбест) – далее ОАО “Урал Асбест”;
- ОАО “Святогор” (г. Красноуральск);
- ОАО “Автомобильный завод “Урал” (г. Миасс) – далее ОАО “АЗ “Урал”;
- ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат” (г. Магнитогорск) – далее
- ОАО “ММК”;
- ОАО “Метафракс” (г. Губаха) и
- ОАО “Чусовской металлургический завод” (г. Чусовой) – далее ОАО “ЧМЗ”.

Авторами был осуществлен анализ финансовой отчетности указанных предприятий за 2009 – 2010 годы [6]. Анализу подверглись документы, содержащие финансовую информацию, количественные и качественные показатели, отражающие реализацию политик компаний в области социальной ответственности (политики в области добросовестного взаимодействия с партнерами и обеспечения качества, в области экологии и промышленной безопасности, кадровой, социальной, налоговой и дивидендной политики), по методике, разработанной авторами [7, 8].

Источниками данных для анализа явилась публичная финансовая (бухгалтерская) отчетность исследуемых предприятий за 2009-2010 годы, их годовые социальные отчеты, ежеквартальные отчеты эмитентов за 1 квартал 2010 и 2011 годов и прочие документы.

В рамках аналитических процедур авторами было выполнено следующее:

сформирована база данных, состоящая из показателей, характеризующих уровень (полноту и эффективность) осуществления и финансирования социально-ответственной деятельности исследуемых промышленных предприятий;

проведен сравнительный анализ предприятий по данным показателям.

Все исследуемые предприятия относятся к промышленным секторам экономики России:

- металлургическая отрасль, включая трубное производство – четыре предприятия (ОАО “Святогор”, ОАО “ММК”, ОАО “ЧМЗ” и ОАО “СТЗ”);
- машиностроение (автомобильное производство) – ОАО “АЗ “Урал”;
- промышленность строительных материалов – ОАО “Урал Асбест”;
- химическая отрасль – ОАО “Метафракс”.

Все исследуемые предприятия занимают ключевые позиции в соответствующих отраслевых рынках Российской Федерации, а также в экономике городов и регионов, где они территориально расположены (табл. 1), из которых самое крупное – ОАО “ММК”; входит во все рейтинги крупнейших компаний России. Практически все предприятия можно характеризовать как “градообразующие”, поскольку доля их численности персонала в общей численности населения города больше 5,0% (табл. 2).

Следует отметить, что ОАО “АЗ “Урал” в 2010 году существенно сократило численность персонала: с 8 627 чел. в 2009 году до 6 276 чел. в 2010 году в связи с аутсорсингом непрофильных функций<sup>1</sup>. Но даже при этом соотношение численности персонала данного предприятия к общей численности населения города, где оно расположено, позволяет классифицировать его как градообразующее.

---

<sup>1</sup> Источник информации: “Годовой отчет ОАО “АЗ “Урал” за 2010 год”

**Таблица 1. Места, занимаемые исследуемыми предприятиями в экономических рейтингах**

| Наименование рейтинга                          | Место в рейтинге       |             | Наименование предприятия |
|--|------------------------|-------------|--------------------------|
|  | в 2010 году            | в 2009 году |                          |
| Рейтинг "Эксперт-400. Крупнейшие" <sup>1</sup> | 28                     | 18          | ОАО "ММК"                |
| Рейтинг "Финанс-500" <sup>2</sup>              | 30                     | н/д         |                          |
| Рейтинг "Эксперт-Урал-400" <sup>3</sup>        | 4                      | 3           |                          |
| Рейтинг "Эксперт-Урал-400"                     | 69                     | 58          | ОАО "СТЗ"                |
|  | 118                    | 67          | ОАО "АЗ «Урал»"          |
|  | 162                    | 178         | ОАО "Урал Асбест"        |
|  | 163                    | 147         | ОАО "Метафракс"          |
|  | 181                    | 80          | ОАО "ЧМЗ"                |
|  | н/д <sup>4</sup> - 183 | н/д         | ОАО "Святогор"           |

**Таблица 2. Соотношение численности персонала предприятий к общей численности населения городов своего расположения в 2010 году**

| Наименование предприятия | Город расположения | Численность персонала, чел. | Общая численность населения города, чел. | Соотношение численностей (персонал предприятия / общая численность населения города) |
|--------------------------|--------------------|-----------------------------|--|--|
| ОАО "СТЗ"                | Полевский          | 7 361                       | 71 794                                   | 10,25%   |
| ОАО "Урал Асбест"        | Асбест             | 6 960                       | 70 067                                   | 9,93%  |
| ОАО "Святогор"           | Красноуральск      | 3 767                       | 27 923                                   | 13,49%   |
| ОАО "АЗ «Урал»"          | Миасс              | 6 276                       | 167 172                                  | 3,75%  |
| ОАО "ММК"                | Магнитогорск       | 21 475                      | 409 961                                  | 5,24% <sup>5</sup>   |
| ОАО "Метафракс"          | Губаха             | 2 037                       | 38 421                                   | 5,30%  |
| ОАО "ЧМЗ"                | Чусовой            | 5 235                       | 72 036                                   | 7,27%  |

Анализ финансовой (бухгалтерской) отчетности исследуемых предприятий был проведен по общепринятой методике [1-4, 9 и др.] и включал в себя следующие направления:

- 1) анализ динамики и структуры имущества и источников его формирования;
- 2) анализ финансовой устойчивости;
- 3) анализ ликвидности баланса;
- 4) анализ оборачиваемости капитала и деловой активности;
- 5) анализ формирования финансового результата;
- 6) анализ показателей рентабельности;
- 7) анализ показателей, связанных с социально ответственной деятельностью [7, 8].

<sup>1</sup> Источник информации: Рейтинг "Эксперт – 400. Крупнейшие", 2010 год – 400 самых крупных компаний России (см. [www.raexpert.ru/ratings/expert400/2010/](http://www.raexpert.ru/ratings/expert400/2010/))

<sup>2</sup> Источник информации: Рейтинг "Финанс – 500" – 500 самых крупных компаний России (см. [www.finansmag.ru](http://www.finansmag.ru).)

<sup>3</sup> Источник информации: Рейтинг "Эксперт – Урал – 400" – рейтинг 400 крупнейших компаний Урала и Западной Сибири по объему реализации (см. [www.expert-ural.com/1-457-0/](http://www.expert-ural.com/1-457-0/)), опубликован в журнале "Эксперт – Урал" № 43 (441) от 01 ноября 2010 г

<sup>4</sup> В официальном рейтинге "Эксперт – Урал – 400" ОАО "Святогор" не указано. Место № 183 для ОАО "Святогор" получено авторами расчетным путем (на основании сравнения суммы выручки от реализации за 2009 год с другими предприятиями, представленными в рейтинге).

<sup>5</sup> В группе компаний ММК работает около 60 тыс. чел.; соотношение численности всего персонала (в группе компаний ММК) к численности населения г. Магнитогорска составляет 14,64%

Результаты выполненного авторами исследования позволили установить следующее.

За 2010 год общая величина имущества рассматриваемых предприятий увеличилась в пределах от 8,0 до 26,0% в основном за счет роста стоимости иммобилизованного имущества (прежде всего, незавершенного строительства) и, частично, дебиторской задолженности в составе оборотного капитала, что привело к изменению его структуры. Исключение составляют два предприятия – ОАО “Святогор” и ОАО “АЗ “Урал”, структура имущества которых по сравнению с кризисным состоянием 2008 года практически осталась неизменной.

В структуре источников формирования имущества предприятий долгосрочный заемный капитал преобладает только в ОАО “СТЗ” (в пределах 40,0%), а краткосрочный заемный капитал – в ОАО “ЧМЗ” (около 70,0%). Все остальные предприятия используют заемные источники формирования имущества менее чем на 25,0 %, что может свидетельствовать о восстановлении их финансовой независимости в посткризисный период.

Результаты анализа финансовой устойчивости исследуемых предприятий свидетельствуют о ее неудовлетворительном состоянии только для ОАО “СТЗ”, ОАО “АЗ “Урал” и ОАО “ЧМЗ”, как не имеющих собственные оборотные средства, покрывающие их материальную часть – запасы. Все остальные предприятия характеризуются достаточно высоким уровнем своей финансовой устойчивости, а ОАО “Метафракс” – даже абсолютной финансовой устойчивостью. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что многие предприятия успешно справились с кризисной ситуацией, спровоцированной мировым финансово-экономическим кризисом.

Поскольку состояние финансовой устойчивости предприятия оказывает непосредственное влияние на ликвидность его баланса, то недостаточный уровень ликвидности отмечался только для ОАО “СТЗ”, ОАО “АЗ “Урал”, ОАО “ЧМЗ”. Все остальные предприятия характеризуются достаточной ликвидностью, а ОАО “Метафракс” – абсолютной ликвидностью баланса.

Оценка деловой активности хозяйствующих субъектов с использованием показателя оборачиваемости оборотного капитала свидетельствует о положительных тенденциях, присущих для финансово-хозяйственной деятельности всех предприятий, однако абсолютные значения показателя “продолжительность одного оборота” колеблются в достаточно широких пределах (от 80 до 260 дней), что связано, прежде всего, с характером сложившихся взаимоотношений с деловыми партнерами, а не с финансовой устойчивостью конкретного субъекта хозяйствования.

Обзор информации, свидетельствующей об особенностях формирования финансового результата по исследуемым предприятиям, позволил установить следующее: за 2010 год наблюдался рост выручки-нетто от реализации продукции (товаров, работ, услуг) относительно предшествующего периода на всех предприятиях. Следует подчеркнуть, что нередко темпы роста указанного показателя превышали 30,0-40,0%. При этом себестоимость реализованной продукции возрастала в меньшей степени (на 20,0-30,0%), что привело к соответствующему росту валовой прибыли.

Однако рост валовой прибыли мог бы быть более существенным, но исследуемым предприятиям не удалось сдержать темп роста коммерческих и управленческих расходов, что и сказалось, в конечном счете, на недостаточно существенном увеличении финансового результата хозяйствования, а на ОАО “ММК” и ОАО АЗ “Урал” даже привело к его снижению относительно ранее достигнутого уровня.

Единственное из анализируемых предприятий – ОАО “ЧМЗ” – в течение 2009 – 2010 годов получало непокрытые убытки. Так, в 2009 году убыток от продаж составил 1,05 млрд. руб., а в 2010 году – 1,06 млрд. руб. В целом, ОАО “ЧМЗ” в 2010 году получило меньшую сумму непокрытого убытка, чем в предшествующем периоде (-1,26 млрд. руб. в 2010 году вместо -2,32 млрд. руб. – в 2009 году) за счет соблюдения жесткого режима экономии коммерческих и управленческих расходов.

Исследование достигнутого на анализируемых предприятиях уровня рентабельности позволило установить следующее. Только ОАО “ЧМЗ” имело отрицательные значения указанных показателей. На двух предприятиях (ОАО “ММК” и ОАО “АЗ “Урал”) отмечалось их снижение относительно ранее достигнутого уровня. Для остальных предприятий показатели рентабельности имели устойчивые темы роста.

Поскольку в существующей финансовой (бухгалтерской) отчетности промышленных предприятий в настоящее время не предусмотрено стандартной формы, отражающей уровень достигнутой социальной ответственности, то руководители предприятий могут предоставлять в своих публичных документах (всем заинтересованным сторонам) только ту информацию, отражающую социально ответственную деятельность, которую считают необходимой. Кроме того, указанная информация может не совпадать с данными, представленными в последующих или предшествующих периодах, даже в рамках отчетности одного экономического субъекта.

Исходя из указанных обстоятельств, комплексно анализировать можно только те показатели, которые есть в стандартных публичных формах финансовой (бухгалтерской) отчетности. К ним относятся следующие показатели:

а) из “Отчета о движении денежных средств” (форма № 4):

- денежные средства, направленные на расчеты по налогам и сборам;
- денежные средства, направленные на оплату труда;

– денежные средства, направленные на приобретение объектов основных средств, доходных вложений в материальные ценности и нематериальных активов (при допущении, что расходы на приобретение нематериальных активов относительно суммы расходов на основные средства несущественны);

б) из “Приложений к бухгалтерскому балансу” (форма № 5), таблица “Расходы по обычным видам деятельности”:

- затраты на оплату труда;
- отчисления на социальные нужды.

Все остальные показатели, характеризующие социально ответственную деятельность промышленных предприятий, представлены в официальной отчетности разрозненно и в несопоставимых видах.

К “классическому” анализу финансовой (бухгалтерской) отчетности исследуемых предприятий (от анализа динамики и структуры имущества до анализа показателей рентабельности) авторами был предложен анализ показателей, связанных с социально ответственной деятельностью (табл. 3-7).

**Таблица 3. Показатели, связанные с социально ответственной деятельностью**

| № п/п   | Наименование показателей, ед. изм.   | Источник информации / формула расчета           |
|---|--|---|
| <b>Ответственность перед государством и обществом</b>                           |  |   |
| 1   | Выручка-нетто от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн. руб.                                | Отчет о прибылях и убытках (форма № 2)          |
| 2   | Все расходы по обычным видам деятельности, млн. руб.   |   |
| 3   | Денежные средства, направленные на расчеты по налогам и сборам, млн. руб.                              | Отчет о движении денежных средств (форма № 4)   |
| 3.1   | Налоговая нагрузка (относительно выручки-нетто), %   | п. 3 / п. 1 × 100%                              |
| 3.2   | Налоговая нагрузка (относительно расходов по обычным видам деятельности), %                            | п. 3 / п. 2 × 100%                              |
| 3.3   | Налоговая нагрузка на 1 чел. (по среднесписочной численности работников), тыс. руб.                    | п. 3 / п. 7                                     |
| <b>Кадровая политика (оплата труда и социальные отчисления)</b>                 |  |   |
| 4   | Денежные средства, направленные на оплату труда, млн. руб.   | Отчет о движении денежных средств (форма № 4)   |
| 4.1   | Доля денежных средств, направленных на оплату труда, в выручке-нетто, %                                | п. 4 / п. 1 × 100%                              |
| 4.2   | Доля денежных средств, направленных на оплату труда, в сумме расходов по обычным видам деятельности, % | п. 4 / п. 2 × 100%                              |
| 5   | Затраты на оплату труда, млн. руб.   | Приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5) |
| 5.1   | Доля затрат на оплату труда в сумме расходов по обычным видам деятельности (трудоемкость), %           | п. 5 / п. 2 × 100%                              |
| 6   | Отчисления на социальные нужды, млн. руб.  | Приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5) |
| 6.1   | Доля отчислений на социальные нужды в сумме расходов по обычным видам деятельности, %                  | п. 6 / п. 2 × 100%                              |
| 7   | Среднесписочная численность работников, чел.   | Годовой отчет                                   |
| 8.1   | Среднемесячная выплаченная заработная плата на 1 чел., руб.  | п. 4 × 1 000 000 / п. 7 / 12 мес.               |
| 8.2   | Среднемесячная начисленная заработная плата на 1 чел., руб.  | п. 5 × 1 000 000 / п. 7 / 12 мес.               |
| 9   | Величина прожиточного минимума в регионе (показатель "все население"), руб.                            | Официальные статистические данные               |
| 10  | Коэффициент социальной стабильности (с учетом 1 иждивенца)   | п. 8.1 / ((1 + количество иждивенцев) × п. 9)   |
| 10.1  | Превышение зарплаты прожиточного минимума, раз   | п. 8.1 / п. 9                                   |
| <b>Инвестиционная политика – модернизация производства, устойчивое развитие</b> |  |   |
| 11  | Инвестиции в производство (приобретение основных средств), млн. руб.                                   | Отчет о движении денежных средств (форма № 4)   |
| 11.1  | Соотношение инвестиций в производство с выручкой-нетто, %  | п. 11 / п. 1 × 100%                             |
| 11.2  | Соотношение инвестиций в производство с расходами по обычным видам деятельности, %                     | п. 11 / п. 2 × 100%                             |

## **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РЯДА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УРАЛА В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ МИРОВОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

*Проведена оценка социальной ответственности промышленных предприятий Урала в условиях преодоления последствий мирового социально-экономического кризиса*

В условиях как экономического кризиса, так и в ходе преодоления его последствий, у предприятий и организаций различных форм собственности смещаются акценты от сбалансированных целей, направленных на достижение устойчивых темпов развития, к исключительно краткосрочным – обеспечению заданного уровня прибыли, безубыточности и т.д. Однако, с точки зрения государства, даже в непростых финансово-экономических условиях состояния экономики страны в целом тщательной проработке подлежат вопросы социальной ответственности бизнеса, влияющие на различные сферы жизни общества, что влечет за собой не только поиск новых форм и методов совершенствования социальной политики крупных компаний, но и достижение общего понимания и выработки общих нормативных подходов в реализации различных форм диалога корпораций с внешним миром (наемным персоналом, федеральными и муниципальными органами власти, населением и общественными организациями) [5].

Мировой опыт свидетельствует, что от успешности формирования системы партнерских отношений частного предпринимательства, власти и гражданского общества в социальной сфере во многом зависит качество жизни населения и социальная стабильность. Как в период экономического кризиса, так и в условиях преодоления его последствий участие бизнес-сообщества в социальном развитии страны положительно сказывается на сохранении равновесия в российской государственности и экономике. При этом понимание общественной значимости деятельности крупных компаний в социальной сфере находит выражение в распространении корпоративной социальной ответственности (далее КСО) и постоянном отслеживании ее уровня.

В 2011 году на территории Уральского федерального округа Некоммерческим партнерством “Уральское качество” (г. Екатеринбург) был реализован при государственной поддержке исследовательский проект “Корпоративная социальная ответственность градообразующих предприятий Большого Урала” (грант Президента РФ: распоряжение Президента РФ от 16.03.2009 г. № 160-рп).

Целью проекта явилось изучение уровня и институциональной структуры ответственности градообразующих предприятий Уральского региона перед заинтересованными сторонами (стейкхолдерами). В рамках проекта по специально разработанной методике были обследованы семь градообразующих предприятий в Свердловской, Челябинской, Тюменской областях и Пермском крае:

- ОАО “Северский трубный завод” (г. Полевской) – далее ОАО “СТЗ”;
- ОАО “Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат” (г. Асбест) – далее ОАО “Урал Асбест”;
- ОАО “Святогор” (г. Красноуральск);
- ОАО “Автомобильный завод “Урал” (г. Миасс) – далее ОАО “АЗ “Урал”;
- ОАО “Магнитогорский металлургический комбинат” (г. Магнитогорск) – далее
- ОАО “ММК”;
- ОАО “Метафракс” (г. Губаха) и
- ОАО “Чусовской металлургический завод” (г. Чусовой) – далее ОАО “ЧМЗ”.

Авторами был осуществлен анализ финансовой отчетности указанных предприятий за 2009 – 2010 годы [6]. Анализу подверглись документы, содержащие финансовую информацию, количественные и качественные показатели, отражающие реализацию политик компаний в области социальной ответственности (политики в области добросовестного взаимодействия с партнерами и обеспечения качества, в области экологии и промышленной безопасности, кадровой, социальной, налоговой и дивидендной политики), по методике, разработанной авторами [7, 8].

Источниками данных для анализа явилась публичная финансовая (бухгалтерская) отчетность исследуемых предприятий за 2009-2010 годы, их годовые социальные отчеты, ежеквартальные отчеты эмитентов за 1 квартал 2010 и 2011 годов и прочие документы.

В рамках аналитических процедур авторами было выполнено следующее:

сформирована база данных, состоящая из показателей, характеризующих уровень (полноту и эффективность) осуществления и финансирования социально-ответственной деятельности исследуемых промышленных предприятий;

проведен сравнительный анализ предприятий по данным показателям.

Все исследуемые предприятия относятся к промышленным секторам экономики России:

- металлургическая отрасль, включая трубное производство – четыре предприятия (ОАО “Святогор”, ОАО “ММК”, ОАО “ЧМЗ” и ОАО “СТЗ”);
- машиностроение (автомобильное производство) – ОАО “АЗ “Урал”;
- промышленность строительных материалов – ОАО “Урал Асбест”;
- химическая отрасль – ОАО “Метафракс”.

Все исследуемые предприятия занимают ключевые позиции в соответствующих отраслевых рынках Российской Федерации, а также в экономике городов и регионов, где они территориально расположены (табл. 1), из которых самое крупное – ОАО “ММК”; входит во все рейтинги крупнейших компаний России. Практически все предприятия можно характеризовать как “градообразующие”, поскольку доля их численности персонала в общей численности населения города больше 5,0% (табл. 2).

Следует отметить, что ОАО “АЗ “Урал” в 2010 году существенно сократило численность персонала: с 8 627 чел. в 2009 году до 6 276 чел. в 2010 году в связи с аутсорсингом непрофильных функций<sup>1</sup>. Но даже при этом соотношение численности персонала данного предприятия к общей численности населения города, где оно расположено, позволяет классифицировать его как градообразующее.

<sup>1</sup> Источник информации: “Годовой отчет ОАО “АЗ “Урал” за 2010 год”

**Таблица 1. Места, занимаемые исследуемыми предприятиями в экономических рейтингах**

| Наименование рейтинга                          | Место в рейтинге       |             | Наименование предприятия |
|--|------------------------|-------------|--------------------------|
|  | в 2010 году            | в 2009 году |                          |
| Рейтинг "Эксперт-400. Крупнейшие" <sup>1</sup> | 28                     | 18          | ОАО "ММК"                |
| Рейтинг "Финанс-500" <sup>2</sup>              | 30                     | н/д         |                          |
| Рейтинг "Эксперт-Урал-400" <sup>3</sup>        | 4                      | 3           |                          |
| Рейтинг "Эксперт-Урал-400"                     | 69                     | 58          | ОАО "СТЗ"                |
|  | 118                    | 67          | ОАО "АЗ «Урал»"          |
|  | 162                    | 178         | ОАО "Урал Асбест"        |
|  | 163                    | 147         | ОАО "Метафракс"          |
|  | 181                    | 80          | ОАО "ЧМЗ"                |
|  | н/д <sup>4</sup> - 183 | н/д         | ОАО "Святогор"           |

**Таблица 2. Соотношение численности персонала предприятий к общей численности населения городов своего расположения в 2010 году**

| Наименование предприятия | Город расположения | Численность персонала, чел. | Общая численность населения города, чел. | Соотношение численностей (персонал предприятия / общая численность населения города) |
|--------------------------|--------------------|-----------------------------|--|--|
| ОАО "СТЗ"                | Полевский          | 7 361                       | 71 794                                   | 10,25%   |
| ОАО "Урал Асбест"        | Асбест             | 6 960                       | 70 067                                   | 9,93%  |
| ОАО "Святогор"           | Красноуральск      | 3 767                       | 27 923                                   | 13,49%   |
| ОАО "АЗ «Урал»"          | Миасс              | 6 276                       | 167 172                                  | 3,75%  |
| ОАО "ММК"                | Магнитогорск       | 21 475                      | 409 961                                  | 5,24% <sup>5</sup>   |
| ОАО "Метафракс"          | Губаха             | 2 037                       | 38 421                                   | 5,30%  |
| ОАО "ЧМЗ"                | Чусовой            | 5 235                       | 72 036                                   | 7,27%  |

Анализ финансовой (бухгалтерской) отчетности исследуемых предприятий был проведен по общепринятой методике [1-4, 9 и др.] и включал в себя следующие направления:

- 1) анализ динамики и структуры имущества и источников его формирования;
- 2) анализ финансовой устойчивости;
- 3) анализ ликвидности баланса;
- 4) анализ оборачиваемости капитала и деловой активности;
- 5) анализ формирования финансового результата;
- 6) анализ показателей рентабельности;
- 7) анализ показателей, связанных с социально ответственной деятельностью [7, 8].

<sup>1</sup> Источник информации: Рейтинг "Эксперт – 400. Крупнейшие", 2010 год – 400 самых крупных компаний России (см. [www.raexpert.ru/ratings/expert400/2010/](http://www.raexpert.ru/ratings/expert400/2010/))

<sup>2</sup> Источник информации: Рейтинг "Финанс – 500" – 500 самых крупных компаний России (см. [www.finansmag.ru](http://www.finansmag.ru).)

<sup>3</sup> Источник информации: Рейтинг "Эксперт – Урал – 400" – рейтинг 400 крупнейших компаний Урала и Западной Сибири по объему реализации (см. [www.expert-ural.com/1-457-0/](http://www.expert-ural.com/1-457-0/)), опубликован в журнале "Эксперт – Урал" № 43 (441) от 01 ноября 2010 г

<sup>4</sup> В официальном рейтинге "Эксперт – Урал – 400" ОАО "Святогор" не указано. Место № 183 для ОАО "Святогор" получено авторами расчетным путем (на основании сравнения суммы выручки от реализации за 2009 год с другими предприятиями, представленными в рейтинге).

<sup>5</sup> В группе компаний ММК работает около 60 тыс. чел.; соотношение численности всего персонала (в группе компаний ММК) к численности населения г. Магнитогорска составляет 14,64%

Результаты выполненного авторами исследования позволили установить следующее.

За 2010 год общая величина имущества рассматриваемых предприятий увеличилась в пределах от 8,0 до 26,0% в основном за счет роста стоимости иммобилизованного имущества (прежде всего, незавершенного строительства) и, частично, дебиторской задолженности в составе оборотного капитала, что привело к изменению его структуры. Исключение составляют два предприятия – ОАО “Святогор” и ОАО “АЗ “Урал”, структура имущества которых по сравнению с кризисным состоянием 2008 года практически осталась неизменной.

В структуре источников формирования имущества предприятий долгосрочный заемный капитал преобладает только в ОАО “СТЗ” (в пределах 40,0%), а краткосрочный заемный капитал – в ОАО “ЧМЗ” (около 70,0%). Все остальные предприятия используют заемные источники формирования имущества менее чем на 25,0 %, что может свидетельствовать о восстановлении их финансовой независимости в посткризисный период.

Результаты анализа финансовой устойчивости исследуемых предприятий свидетельствуют о ее неудовлетворительном состоянии только для ОАО “СТЗ”, ОАО “АЗ “Урал” и ОАО “ЧМЗ”, как не имеющих собственные оборотные средства, покрывающие их материальную часть – запасы. Все остальные предприятия характеризуются достаточно высоким уровнем своей финансовой устойчивости, а ОАО “Метафракс” – даже абсолютной финансовой устойчивостью. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что многие предприятия успешно справились с кризисной ситуацией, спровоцированной мировым финансово-экономическим кризисом.

Поскольку состояние финансовой устойчивости предприятия оказывает непосредственное влияние на ликвидность его баланса, то недостаточный уровень ликвидности отмечался только для ОАО “СТЗ”, ОАО “АЗ “Урал”, ОАО “ЧМЗ”. Все остальные предприятия характеризуются достаточной ликвидностью, а ОАО “Метафракс” – абсолютной ликвидностью баланса.

Оценка деловой активности хозяйствующих субъектов с использованием показателя оборачиваемости оборотного капитала свидетельствует о положительных тенденциях, присущих для финансово-хозяйственной деятельности всех предприятий, однако абсолютные значения показателя “продолжительность одного оборота” колеблются в достаточно широких пределах (от 80 до 260 дней), что связано, прежде всего, с характером сложившихся взаимоотношений с деловыми партнерами, а не с финансовой устойчивостью конкретного субъекта хозяйствования.

Обзор информации, свидетельствующей об особенностях формирования финансового результата по исследуемым предприятиям, позволил установить следующее: за 2010 год наблюдался рост выручки-нетто от реализации продукции (товаров, работ, услуг) относительно предшествующего периода на всех предприятиях. Следует подчеркнуть, что нередко темпы роста указанного показателя превышали 30,0-40,0%. При этом себестоимость реализованной продукции возрастала в меньшей степени (на 20,0-30,0%), что привело к соответствующему росту валовой прибыли.

Однако рост валовой прибыли мог бы быть более существенным, но исследуемым предприятиям не удалось сдержать темп роста коммерческих и управленческих расходов, что и сказалось, в конечном счете, на недостаточно существенном увеличении финансового результата хозяйствования, а на ОАО “ММК” и ОАО АЗ “Урал” даже привело к его снижению относительно ранее достигнутого уровня.

Единственное из анализируемых предприятий – ОАО “ЧМЗ” – в течение 2009 – 2010 годов получало непокрытые убытки. Так, в 2009 году убыток от продаж составил 1,05 млрд. руб., а в 2010 году – 1,06 млрд. руб. В целом, ОАО “ЧМЗ” в 2010 году получило меньшую сумму непокрытого убытка, чем в предшествующем периоде (-1,26 млрд. руб. в 2010 году вместо -2,32 млрд. руб. – в 2009 году) за счет соблюдения жесткого режима экономии коммерческих и управленческих расходов.

Исследование достигнутого на анализируемых предприятиях уровня рентабельности позволило установить следующее. Только ОАО “ЧМЗ” имело отрицательные значения указанных показателей. На двух предприятиях (ОАО “ММК” и ОАО “АЗ “Урал”) отмечалось их снижение относительно ранее достигнутого уровня. Для остальных предприятий показатели рентабельности имели устойчивые темы роста.

Поскольку в существующей финансовой (бухгалтерской) отчетности промышленных предприятий в настоящее время не предусмотрено стандартной формы, отражающей уровень достигнутой социальной ответственности, то руководители предприятий могут предоставлять в своих публичных документах (всем заинтересованным сторонам) только ту информацию, отражающую социально ответственную деятельность, которую считают необходимой. Кроме того, указанная информация может не совпадать с данными, представленными в последующих или предшествующих периодах, даже в рамках отчетности одного экономического субъекта.

Исходя из указанных обстоятельств, комплексно анализировать можно только те показатели, которые есть в стандартных публичных формах финансовой (бухгалтерской) отчетности. К ним относятся следующие показатели:

а) из “Отчета о движении денежных средств” (форма № 4):

- денежные средства, направленные на расчеты по налогам и сборам;
- денежные средства, направленные на оплату труда;

– денежные средства, направленные на приобретение объектов основных средств, доходных вложений в материальные ценности и нематериальных активов (при допущении, что расходы на приобретение нематериальных активов относительно суммы расходов на основные средства несущественны);

б) из “Приложений к бухгалтерскому балансу” (форма № 5), таблица “Расходы по обычным видам деятельности”:

- затраты на оплату труда;
- отчисления на социальные нужды.

Все остальные показатели, характеризующие социально ответственную деятельность промышленных предприятий, представлены в официальной отчетности разрозненно и в несопоставимых видах.

К “классическому” анализу финансовой (бухгалтерской) отчетности исследуемых предприятий (от анализа динамики и структуры имущества до анализа показателей рентабельности) авторами был предложен анализ показателей, связанных с социально ответственной деятельностью (табл. 3-7).

**Таблица 3. Показатели, связанные с социально ответственной деятельностью**

| № п/п   | Наименование показателей, ед. изм.   | Источник информации / формула расчета           |
|---|--|---|
| <b>Ответственность перед государством и обществом</b>                           |  |   |
| 1   | Выручка-нетто от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн. руб.                                | Отчет о прибылях и убытках (форма № 2)          |
| 2   | Все расходы по обычным видам деятельности, млн. руб.   |   |
| 3   | Денежные средства, направленные на расчеты по налогам и сборам, млн. руб.                              | Отчет о движении денежных средств (форма № 4)   |
| 3.1   | Налоговая нагрузка (относительно выручки-нетто), %   | п. 3 / п. 1 × 100%                              |
| 3.2   | Налоговая нагрузка (относительно расходов по обычным видам деятельности), %                            | п. 3 / п. 2 × 100%                              |
| 3.3   | Налоговая нагрузка на 1 чел. (по среднесписочной численности работников), тыс. руб.                    | п. 3 / п. 7                                     |
| <b>Кадровая политика (оплата труда и социальные отчисления)</b>                 |  |   |
| 4   | Денежные средства, направленные на оплату труда, млн. руб.   | Отчет о движении денежных средств (форма № 4)   |
| 4.1   | Доля денежных средств, направленных на оплату труда, в выручке-нетто, %                                | п. 4 / п. 1 × 100%                              |
| 4.2   | Доля денежных средств, направленных на оплату труда, в сумме расходов по обычным видам деятельности, % | п. 4 / п. 2 × 100%                              |
| 5   | Затраты на оплату труда, млн. руб.   | Приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5) |
| 5.1   | Доля затрат на оплату труда в сумме расходов по обычным видам деятельности (трудоемкость), %           | п. 5 / п. 2 × 100%                              |
| 6   | Отчисления на социальные нужды, млн. руб.  | Приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5) |
| 6.1   | Доля отчислений на социальные нужды в сумме расходов по обычным видам деятельности, %                  | п. 6 / п. 2 × 100%                              |
| 7   | Среднесписочная численность работников, чел.   | Годовой отчет                                   |
| 8.1   | Среднемесячная выплаченная заработная плата на 1 чел., руб.  | п. 4 × 1 000 000 / п. 7 / 12 мес.               |
| 8.2   | Среднемесячная начисленная заработная плата на 1 чел., руб.  | п. 5 × 1 000 000 / п. 7 / 12 мес.               |
| 9   | Величина прожиточного минимума в регионе (показатель "все население"), руб.                            | Официальные статистические данные               |
| 10  | Коэффициент социальной стабильности (с учетом 1 иждивенца)   | п. 8.1 / ((1 + количество иждивенцев) × п. 9)   |
| 10.1  | Превышение зарплаты прожиточного минимума, раз   | п. 8.1 / п. 9                                   |
| <b>Инвестиционная политика – модернизация производства, устойчивое развитие</b> |  |   |
| 11  | Инвестиции в производство (приобретение основных средств), млн. руб.                                   | Отчет о движении денежных средств (форма № 4)   |
| 11.1  | Соотношение инвестиций в производство с выручкой-нетто, %  | п. 11 / п. 1 × 100%                             |
| 11.2  | Соотношение инвестиций в производство с расходами по обычным видам деятельности, %                     | п. 11 / п. 2 × 100%                             |













Следует подчеркнуть, что предложенный авторами “коэффициент социальной стабильности” позволяет провести анализ уровня соответствия выплаченной заработной платы так называемым “социальным стандартам”.

Так, для интерпретации значений этого показателя целесообразно использовать следующее допущение: “фактически выплаченная заработная плата должна превышать прожиточный минимум в 4 раза”. Указанная ситуация характеризуется как “средний социальный уровень” (средний класс).

Авторами используется следующая интерпретация значений показателя “Коэффициент социальной стабильности (с учетом 1 иждивенца)”:

– если его значение меньше “1”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “нищета”;

– если его значение больше “1”, но меньше “2”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “бедность”;

– если его значение больше “2”, но меньше “3”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне «ниже среднего»;

– если его значение больше “3”, но меньше “4”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “средний”;

– если его значение больше “4”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “выше среднего”.

А для интерпретации показателя “Инвестиции в производство” использовался установленный авторами норматив – 5,0%.

Если соотношение инвестиций в производство с суммой выручки-нетто (или суммой текущих затрат) меньше 5,0%, то эта ситуация характеризуется практически полным отсутствием обновления основных производственных фондов.

Для комплексной объективной оценки социально ответственной деятельности исследуемых предприятий авторами было выполнено ранжирование исследуемых предприятий в части их “социальной ответственности” по проанализированным показателям, предложенным ранее [7,8] (табл. 8-9).

**Таблица 8. Рейтинг социальной ответственности за 2009 год**

| Наименование предприятий | Наименование показателей, ед. изм.            |  |                                     |   |   |
|--------------------------|---|--|-------------------------------------|---|---|
|                          | Налоговая нагрузка на 1 чел., тыс. руб. в год | Среднесредняя выплаченная заработная плата на 1 чел., руб. | Коэффициент социальной стабильности | Превышение заработной платы прожиточного минимума в конкретном регионе, раз | Соотношение инвестиций в производство с выручкой-нетто, % |
| ОАО “СТЗ”                | 4 место                                       | 4 место  | 5 место                             | 5 место   | 2 место   |
| ОАО “Урал Асбест”        | 6 место                                       | 7 место  | 7 место                             | 7 место   | 7 место   |
| ОАО “Святогор”           | 2 место                                       | 3 место  | 4 место                             | 4 место   | 4 место   |
| ОАО “АЗ” Уралч           | 5 место                                       | 5 место  | 3 место                             | 3 место   | 6 место   |
| ОАО “ММК”                | 1 место                                       | 1 место  | 1 место                             | 1 место   | 1 место   |
| ОАО “Метафракс”          | 3 место                                       | 2 место  | 2 место                             | 2 место   | 3 место   |
| ОАО “ЧМК”                | 7 место                                       | 6 место  | 6 место                             | 6 место   | 5 место   |

**Таблица 9. Рейтинг социальной ответственности за 2010 год**

| Наименование предприятий | Наименование показателей, ед. изм.            |   |                                     |   |   |
|--------------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
|                          | Налоговая нагрузка на 1 чел., тыс. руб. в год | Среднемесячная выплаченная заработная плата на 1 чел., руб. | Коэффициент социальной стабильности | Превышение заработной платы прожиточного минимума в конкретном регионе, раз | Соотношение инвестиций в производство с выручкой-нетто, % |
| ОАО "СТЗ"                | 3 место                                       | 5 место   | 5 место                             | 5 место   | 5 место   |
| ОАО "Урал Асбест"        | 7 место                                       | 7 место   | 7 место                             | 7 место   | 2 место   |
| ОАО "Святогор"           | 2 место                                       | 4 место   | 4 место                             | 4 место   | 4 место   |
| ОАО "АЗ "Урал"           | 5 место                                       | 3 место   | 2 место                             | 2 место   | 7 место   |
| ОАО "ММК"                | 1 место                                       | 1 место   | 1 место                             | 1 место   | 1 место   |
| ОАО "Мета-фракс"         | 4 место                                       | 2 место   | 3 место                             | 3 место   | 3 место   |
| ОАО "ЧМК"                | 6 место                                       | 6 место   | 6 место                             | 6 место   | 6 место   |

В ячейках таблиц указаны "места" предприятий от "1-го места" – самое лучшее значение конкретного показателя, до "7-го места" – самое низкое значение конкретного показателя из всех исследуемых предприятий.

Согласно полученным данным, несомненный лидер среди всех исследованных предприятий в области социально ответственной деятельности, как в 2009, так и в 2010 году – ОАО "ММК", которое получило "первое место" по всем показателям (и чаще всего, со значительным отрывом от других предприятий). Аутсайдеры – ОАО "Урал Асбест" (7-е место) и ОАО "ЧМК" (6-ое место).

В целом, использование системы предложенных авторами показателей, позволяет провести сопоставление предприятий, различающихся по масштабам бизнеса, и выявить приоритеты при выборе мер по преодолению последствий кризисных явлений в экономике, а также проанализировать динамику абсолютных показателей, отражающих социальную ответственность.

#### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. *Артюшин В.В.* Финансовый анализ. Инструментарий практика. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2010. – 120 с.
2. *Григорьева Т.И.* Финансовый анализ для менеджеров. Оценка, прогноз. – М.: Юрайт, 2011. – 464 с. – (Серия "Магистр")
3. *Дыбаль С.В.* Финансовый анализ. Теория и практика. – М.: Бизнес-пресса, 2009. – 336 с.
4. Комплексный экономический анализ предприятия /Под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с. – (Серия "Учебник для вузов")
5. *Минина И.А.* К вопросу о понятии корпоративной социальной ответственности // "Адвокат", 2009. – № 6.
6. Письменная информация (Отчет) Руководству Некоммерческого партнерства "Уральское Качество" по результатам анализа финансовой (бухгалтерской) отчетности компаний за 2009 – 2010 годы в рамках социологического исследования "Корпоративная социальная ответственность градообразующих предприятий Большого Урала" // ООО "Аудиторская фирма "Консалтинг", 2011. – 152 с.
7. *Харитонова Е.Н.* Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 202 с.
8. *Харитонова Н.А., Харитонова Е.Н.* Экономическая оценка социальной деятельности металлургического предприятия. – М.: Изд-во "Учеба", МИСиС, 2006. – 170 с.
9. *Шеремет А.Д., Негашев Е.В.* Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 208 с.

Следует подчеркнуть, что предложенный авторами “коэффициент социальной стабильности” позволяет провести анализ уровня соответствия выплаченной заработной платы так называемым “социальным стандартам”.

Так, для интерпретации значений этого показателя целесообразно использовать следующее допущение: “фактически выплаченная заработная плата должна превышать прожиточный минимум в 4 раза”. Указанная ситуация характеризуется как “средний социальный уровень” (средний класс).

Авторами используется следующая интерпретация значений показателя “Коэффициент социальной стабильности (с учетом 1 иждивенца)”:

– если его значение меньше “1”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “нищета”;

– если его значение больше “1”, но меньше “2”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “бедность”;

– если его значение больше “2”, но меньше “3”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне «ниже среднего»;

– если его значение больше “3”, но меньше “4”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “средний”;

– если его значение больше “4”, то это означает, что персонал предприятия находится на социальном уровне “выше среднего”.

А для интерпретации показателя “Инвестиции в производство” использовался установленный авторами норматив – 5,0%.

Если соотношение инвестиций в производство с суммой выручки-нетто (или суммой текущих затрат) меньше 5,0%, то эта ситуация характеризуется практически полным отсутствием обновления основных производственных фондов.

Для комплексной объективной оценки социально ответственной деятельности исследуемых предприятий авторами было выполнено ранжирование исследуемых предприятий в части их “социальной ответственности” по проанализированным показателям, предложенным ранее [7,8] (табл. 8-9).

**Таблица 8. Рейтинг социальной ответственности за 2009 год**

| Наименование предприятий | Наименование показателей, ед. изм.            |  |                                     |   |   |
|--------------------------|---|--|-------------------------------------|---|---|
|                          | Налоговая нагрузка на 1 чел., тыс. руб. в год | Среднесредняя выплаченная заработная плата на 1 чел., руб. | Коэффициент социальной стабильности | Превышение заработной платы прожиточного минимума в конкретном регионе, раз | Соотношение инвестиций в производство с выручкой-нетто, % |
| ОАО “СТЗ”                | 4 место                                       | 4 место  | 5 место                             | 5 место   | 2 место   |
| ОАО “Урал Асбест”        | 6 место                                       | 7 место  | 7 место                             | 7 место   | 7 место   |
| ОАО “Святогор”           | 2 место                                       | 3 место  | 4 место                             | 4 место   | 4 место   |
| ОАО “АЗ” Уралч           | 5 место                                       | 5 место  | 3 место                             | 3 место   | 6 место   |
| ОАО “ММК”                | 1 место                                       | 1 место  | 1 место                             | 1 место   | 1 место   |
| ОАО “Метафракс”          | 3 место                                       | 2 место  | 2 место                             | 2 место   | 3 место   |
| ОАО “ЧМК”                | 7 место                                       | 6 место  | 6 место                             | 6 место   | 5 место   |

**Таблица 9. Рейтинг социальной ответственности за 2010 год**

| Наименование предприятий | Наименование показателей, ед. изм.            |   |                                     |   |   |
|--------------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
|                          | Налоговая нагрузка на 1 чел., тыс. руб. в год | Среднемесячная выплаченная заработная плата на 1 чел., руб. | Коэффициент социальной стабильности | Превышение заработной платы прожиточного минимума в конкретном регионе, раз | Соотношение инвестиций в производство с выручкой-нетто, % |
| ОАО "СТЗ"                | 3 место                                       | 5 место   | 5 место                             | 5 место   | 5 место   |
| ОАО "Урал Асбест"        | 7 место                                       | 7 место   | 7 место                             | 7 место   | 2 место   |
| ОАО "Святогор"           | 2 место                                       | 4 место   | 4 место                             | 4 место   | 4 место   |
| ОАО "АЗ "Урал"           | 5 место                                       | 3 место   | 2 место                             | 2 место   | 7 место   |
| ОАО "ММК"                | 1 место                                       | 1 место   | 1 место                             | 1 место   | 1 место   |
| ОАО "Мета-фракс"         | 4 место                                       | 2 место   | 3 место                             | 3 место   | 3 место   |
| ОАО "ЧМК"                | 6 место                                       | 6 место   | 6 место                             | 6 место   | 6 место   |

В ячейках таблиц указаны "места" предприятий от "1-го места" – самое лучшее значение конкретного показателя, до "7-го места" – самое низкое значение конкретного показателя из всех исследуемых предприятий.

Согласно полученным данным, несомненный лидер среди всех исследованных предприятий в области социально ответственной деятельности, как в 2009, так и в 2010 году – ОАО "ММК", которое получило "первое место" по всем показателям (и чаще всего, со значительным отрывом от других предприятий). Аутсайдеры – ОАО "Урал Асбест" (7-е место) и ОАО "ЧМК" (6-ое место).

В целом, использование системы предложенных авторами показателей, позволяет провести сопоставление предприятий, различающихся по масштабам бизнеса, и выявить приоритеты при выборе мер по преодолению последствий кризисных явлений в экономике, а также проанализировать динамику абсолютных показателей, отражающих социальную ответственность.

#### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. *Артюшин В.В.* Финансовый анализ. Инструментарий практика. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2010. – 120 с.
2. *Григорьева Т.И.* Финансовый анализ для менеджеров. Оценка, прогноз. – М.: Юрайт, 2011. – 464 с. – (Серия "Магистр")
3. *Дыбаль С.В.* Финансовый анализ. Теория и практика. – М.: Бизнес-пресса, 2009. – 336 с.
4. Комплексный экономический анализ предприятия /Под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с. – (Серия "Учебник для вузов")
5. *Минина И.А.* К вопросу о понятии корпоративной социальной ответственности // "Адвокат", 2009. – № 6.
6. Письменная информация (Отчет) Руководству Некоммерческого партнерства "Уральское Качество" по результатам анализа финансовой (бухгалтерской) отчетности компаний за 2009 – 2010 годы в рамках социологического исследования "Корпоративная социальная ответственность градообразующих предприятий Большого Урала" // ООО "Аудиторская фирма "Консалтинг", 2011. – 152 с.
7. *Харитонова Е.Н.* Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 202 с.
8. *Харитонова Н.А., Харитонова Е.Н.* Экономическая оценка социальной деятельности металлургического предприятия. – М.: Изд-во "Учеба", МИСиС, 2006. – 170 с.
9. *Шеремет А.Д., Негашев Е.В.* Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 208 с.