

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ РАЗНЫМИ СТРУКТУРАМИ И ФОРМАМИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Рассмотрена и дана оценка характеру использования земли разными формами хозяйствования, как природного ресурса в сельскохозяйственном обороте

Постановка проблемы. Земля, как природный ресурс и главное средство производства, используется различными сельскохозяйственными структурами хозяйствования. Так М.В. Зубец выделяет “пять хозяйственных структур: аграрные холдинги, крупнотоварные сельскохозяйственные производители, среднетоварные, фермерские хозяйства и крестьянские подворья. Последние производят львиную долю животноводческой продукции, картофеля, овощей и фруктов” [1, с. 9].

В экономической литературе деятельность сельскохозяйственных предприятий, крестьянских подворий (в статистике – это хозяйства населения) рассмотрена многими авторами. Наиболее слабо изучена деятельность аграрных холдингов, хотя уже появились статьи, посвященные их работе.

Так, В.М. Нелеп и Л.В. Бойко [2, с. 24] анализируют использование земли двумя аграрными холдингами и делают вывод, что эта структура хозяйствования хищнически использует землю (монокультура, отсутствие севооборотов и внесения органических удобрений), что привело к снижению содержания гумуса в почве, низкому уровню использования земельных ресурсов.

Сегодня появляются статьи с такими названиями “Будущее аграрного сектора Украины за крупными агрохолдингами и повышением эффективности их работы” [3 и 4], в которых говорится о том, что агрохолдинги – перспективные организации.

Объективная необходимость дать оценку уровня использования земельных ресурсов разными формами хозяйствования явились основой написания данной статьи.

Постановка цели и задач исследования. Целью статьи является анализ влияния форм хозяйствования на уровень использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения в процессе производства сельскохозяйственной продукции.

Результаты исследования. Анализ состояния использования земли в разных формах хозяйствования в Украине и вопросы дальнейшего улучшения использования земли нами проводилось исходя из двух основных постулатов.

Во-первых, из необходимости сохранения почвенного плодородия, предотвращения истощения и разрушения природной среды и прежде всего земли в результате плохо контролируемой деятельностью людей. М.В. Зубец сообщает, что за последние 20 лет утрачено 20 % содержания гумуса в почве Украины [1, с. 9]. Следовательно, надо принимать принудительные меры по отношению сельскохозяйственных производителей, направленные на сохранения почвенного плодородия путем внесения органических удобрений, оргово-минеральных компостов, введения травопольных севооборотов, известкования кислых почв, гипсования защелачиваемых земель, мелиорации земель. “Если в 1950 г. один гектар пашни в мире кормил 1,5 человека, то в 2000 г. – 4,2 человека, а к 2050 г. должен кормить семь человек [5]. Следовательно, надо сохранять в обороте площадь пашни, сельскохозяйственных угодий и восстанавливать ее почвенное плодородие.

Во-вторых, поиска выхода из создавшегося кризисного состояния производства, обусловленного тем, что в процессе реформирования был сделан поворот на развитие мелкотоварного, неконкурентоспособного на рынке сельскохозяйственного производства (рис. 1).

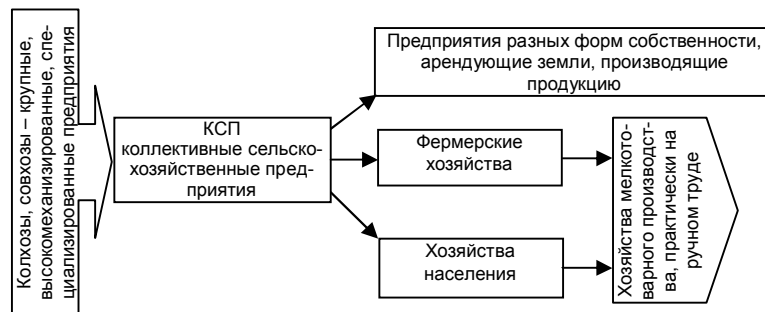


Рис. 1. Динамика трансформации форм хозяйствования в период экономической реформы 1990-2009 гг.

В ходе создания разнообразия форм собственности были утрачены многие важные положительные черты прошлой экономики: рациональная система севооборотов, рациональные нормы внесения органических и минеральных удобрений, правильное чередование сельскохозяйственных культур, высокий уровень механизации работ, направленных на сохранение почвенного плодородия.

Основной удар реформы направлялись на сельскохозяйственные предприятия, якобы несущие в себе коллективность труда. Путем “шоковой терапии” произведено обесценивание основных и оборотных средств. Сегодня осуществляется неэквивалентный обмен результатов труда между промышленностью и сельским хозяйством, введен высокий уровень налогообложения (20-40 % созданной продукции), действуют высокие проценты по кредитованию (более 25 %) и, наконец, осуществлено паевание земель, то есть выделение из состава земельного фонда предприятий земельных паев в частную собственность работников и бывших работников этих предприятий, а также выплата (около 3 % созданной продукции) за аренду владельцам паев, находящихся в использовании.

Все это привело к тому, что сельскохозяйственные предприятия разных форм собственности утратили свое рациональное сочетание отраслей, систему севооборотов, перестали вносить органические и минеральные удобрения, практически ликвидировали животноводство, как убыточную отрасль, сократили примерно в два раза число специалистов сельского хозяйства. На протяжении многих лет убыточными является третья часть сельскохозяйственных предприятий, половина из них имеют крайне низкую рентабельность.

Рассмотрим характер использования земель в трех формах хозяйствования: хозяйствах населения, фермерских предприятиях и сельскохозяйственных предприятиях.

Хозяйства населения (бывшие личные подсобные хозяйства работников в период экономического кризиса сельскохозяйственных предприятий) явились основой обеспечения населения картофелем, овощами, мясом, молоком, фруктами. Тенденция роста валовой продукции (в сопоставимых ценах) у хозяйств населения отражена на рис. 2.

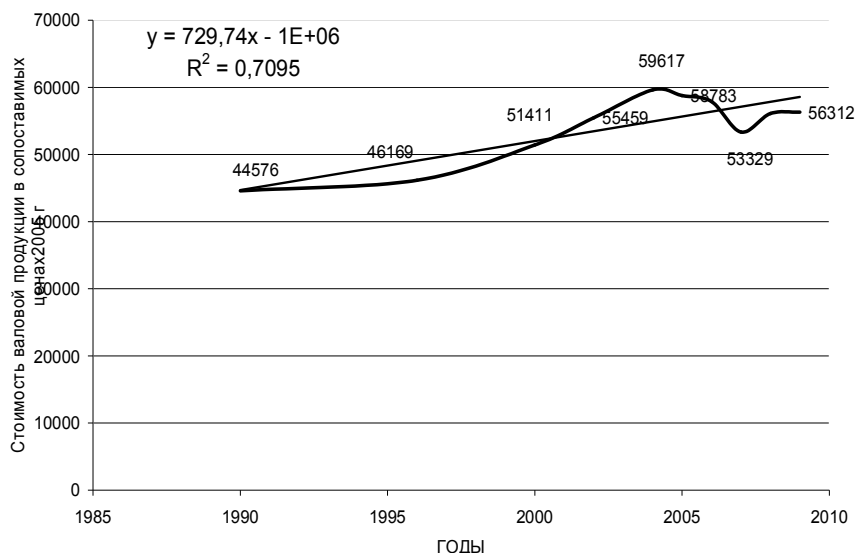


Рис. 2. Тенденция роста производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения Украины, 1990-2009 гг.

Из рисунка виден среднегодовой прирост валовой продукции (в сопоставимых ценах 2005 г.) у хозяйств населения Украины 729 тыс. грн. (+1,3 %).

Эта форма хозяйствования (крестьянский двор) основана на частной собственности на землю, средства производства и созданную продукцию, которая является трудом семьи. Уровень механизации крайне низок, но хозяйства населения приобрели в сельскохозяйственных

предприятиях изношенную технику и используют ее в основном при обработке земли. Характеристика использования земельных ресурсов отражена в табл. 1. Анализ данных таблицы 1 показал, что наблюдаются тенденции роста площади сельскохозяйственных угодий в хозяйствах населения, производства продукции, увеличения средней площади одного хозяйства.

Таблица 1. Площадь сельскохозяйственных угодий и выход валовой продукции с 1га по хозяйствам населения Украины (в сопоставимых ценах 2005 г.)

Показатели	Г о д ы												
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Площадь сельхоз угодий, млн. га	2,67	5,59	8,54	9,71	10,9	12,8	12,9	12,9	14,2	15,7	15,7	15,6	
Производство валовой продукции, млрд. грн.	44,5	46,1	51,4	53,9	55,4	53,8	59,6	58,7	57,8	53,3	56,1	56,3	
Площадь одного хозяйства, га	0,289	0,496	0,538	0,666	0,723	0,831	0,956	0,972	0,980	0,990	0,996	0,997	
Выход валовой продукции, тыс. грн./га	16,7	8,25	6,01	5,55	5,08	4,2	4,62	4,55	4,07	3,39	3,57	3,6	

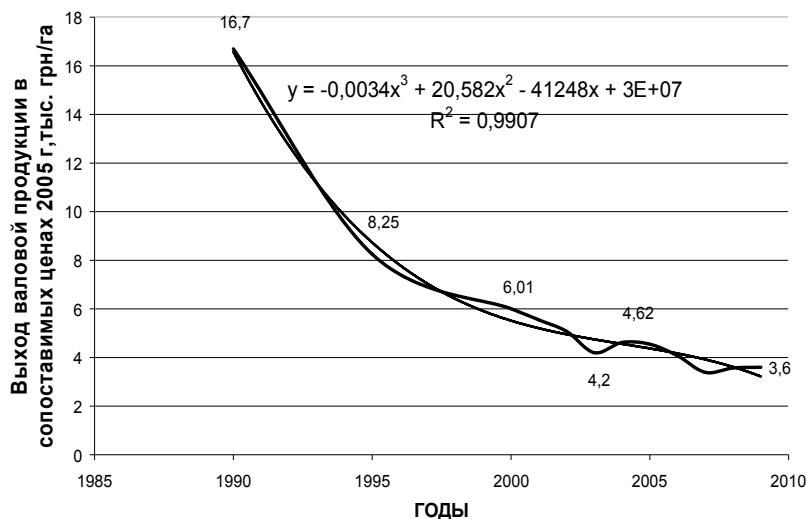


Рис. 3. Тенденция снижения выхода валовой продукции с 1га площади по мере укрупнения размера среднего размера хозяйства населения

Однако с увеличением площади хозяйства населения связана тенденция снижения выхода валовой продукции с 1 га используемой земли (рис. 3). Данные рисунка 3 свидетельствуют, что при современном уровне механизации хозяйств населения более крупное по размерам площади хозяйство не производит продукции на единицу площади столько, сколько производилось в

небольшом хозяйстве. Хозяйства населения построенное на собственной земле старается вносить органические удобрения и снижение содержания гумуса и плодородия почвы незначительно. Также на собственной земле и собственных средствах производства построено фермерское хозяйство. Характеристика фермерских хозяйств дана в табл. 2.

Таблиця 2. Характеристика использования земельных ресурсов фермерскими хозяйствами Украины

Показатели	Годы									
	1995	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Количество фермерских хозяйств, тыс.	34,7	41,5	43,0	43,0	42,5	42,4	44,3	49,9	50,0	50,1
Площадь с/х угодий, тыс. га	786,0	2585,8	2822,7	3094,6	3420,6	3661,2	3819	3997	4190	4231
В т.ч. пашня, тыс. га	718,5	2410,9	2637,5	2891,1	3246,1	3492,6	3642	3944	3996	4035
Средний размер, га	22,6	62,2	65,6	71,9	80,4	86,2	92,5	97,8	99,3	101
Валовая продукция в сопост. ценах, млн. грн.	583	2342	2663	1804	3151	3425	4097	3477	5921	5075
Выход валовой продукции в сопост. ценах на 1 га сельхозугодий, тыс. грн.	0,811	0,905	0,943	0,583	0,921	0,949	1072	0,869	1,413	1,199

Из таблицы 2 видно, что выход продукции постепенно возрастает, но уровень ее производства крайне низок. Однако для высококорентабельной работы фермеров не созданы условия предпринимательства: высокие кредитные ставки, налоговое давление, отсутствие материально-технической базы, - все это приводит к тому, что фермеры мало вносят органических и минеральных удобрений, не соблюдают никаких севооборотов и выход валовой

продукции (в сопоставимых ценах) низкий, имея 11,3 % всей сельскохозяйственной площади они производят 4,2 % всей валовой продукции. Третья форма хозяйствования – это сельскохозяйственные предприятия разных форм собственности и разных размеров по земельной площади. Характеристика уровня использования земли предприятиями дана в таблице 3.

Таблиця 3. Уровень производства в сельскохозяйственных предприятиях Украины разных форм собственности, 1990-2009гг.

Показатели	Годы											
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Производство валовой продукции в сопост ценах 2005 г, тыс. грн	101299	48243	25170	29538	28662	21635	29783	30378	32911	31963	41964	43706
Выход валовой продукции с 1га, грн	3406	1891	1219	1536	1415	1008	1392	1438	1559	1456	1872	1907
Изменения по отношению к 1990 г, %	100	55,5	35,8	45,0	41,5	29,5	40,8	43,6	45,7	42,7	54,9	55,9

Из таблицы 3 видно, что достигнув низшего уровня в 2000-2003 гг, сельскохозяйственные предприятия постепенно увеличивают уровень производства и выход продукции с 1 га площади. Сельскохозяйственные статистические справочники констатируют, что в землю вносится менее одной тонны органических удобрений, вместо потребных 8-10 т, что вносится в 4-5 раз меньше удобрений уровня 1990 г, что структура посевов, исключив кормовые культуры их оборота, близка к монокультуре зерновых культур. Это констатация резкого ухудшения использования земли. Таким образом, все три формы хозяйствования нарушают экологические основы рационального землепользования.

Сопоставление уровня производства трех форм хозяйствования показано на рисунке 4. Из рисунка следует заключение, что хозяйства населения производили с одного гектара сельскохозяйственной продукции на 16700 грн. при площади в среднем 20 соток. Увеличение среднего размера площади в пять раз снизило выход продукции с 1 га до 3615 грн.

Сельскохозяйственные предприятия за исследуемый период снизили уровень производства примерно в два раза. Фермерские хозяйства с единицы площади получают в два раза меньше сельскохозяйственных предприятий и в три раза ниже уровня хозяйств населения.

Аграрные холдинги не являются формой хозяйствования, а представляют интегрированную структуры, куда входят фермеры, хозяйства населения и отдельные сельскохозяйственные предприятия.

Нами проанализирована группа агрохолдингов, имеющих в своем составе площади от 100 до 300 тыс. га. сельскохозяйственных угодий (такие как

“Украинские аграрные инвестиции” (Стивен Дженнинг) – угодья в управлении – 330 тыс. га в десяти областях; “Ильич-Агро” (В. Бойко) – угодья в управлении – 225 тыс. га; ДП “Нафком-Агро” (А. Кравчук) – угодья в управлении – 200 тыс. га.; “Мирановский хлебпродукт” (Ю Косюк) – угодья в управлении – 180 тыс.га; “Астарта-Киев” (В Иванчин) – угодья в управлении – 166 тыс. га.; “Мрия Агрохолдинг” (И. Гута) – угодья в управлении – 158 тыс. га; “Приват-Агро Холдинг” (И. Коломойский) – угодья в управлении – 150 тыс. га.; “Агротон” (Ю. Журавлев) – угодья в управлении – 150 тыс. га.; “Лотуре” (А. Милай) – угодья в управлении – 101 тыс. га.; “Стиоми Холдинг” (М. Стадник) – угодья в управлении – 98 тыс. га.

Агрохолдинги пытаются оптимизировать структуры, отказаться от непродуктивных и удаленных (от элеваторов, центров обслуживания) земель, снизить затраты. Так, например, в конце прошлого года “Лендком” (принадлежит Landkom International, владельцами которой, в свою очередь, являются Ричард Спинкс, Гленн Темпани и Конрад Новики) контролировал более 100 тыс. га (из них обрабатывалось около 30%). На сегодняшний день компания управляет 70 тыс. га (из них под посевами в этом году было 32 тыс. га). В управлении у “Западной компании “Дакор” на начало года было 122 тыс. га угодий, и у “Ленд Веста” — около 80 тыс. га. Бизнес этих компаний объединился в “Дакор Агро Холдинг”. Однако в управление объединенной компании перешли не все земли, ранее контролируемые “Дакором” и “ЛендВестом”. От аренды части угодий (неэффективных земель) было решено отказаться. “На сегодняшний день “Дакор” и “Ленд Вест” вместе 212 тыс. га используют около 163 тыс. га”.

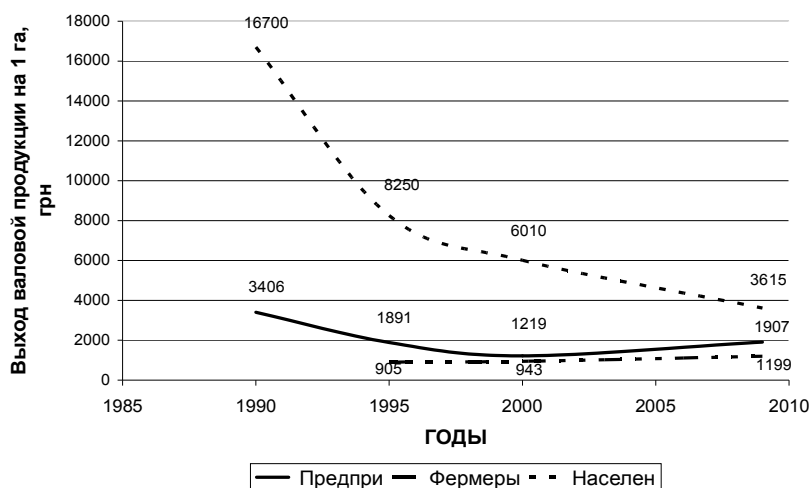


Рис. 4. Сопоставление уровня производства сельскохозяйственных предприятий, хозяйств населения и фермерских хозяйств Украины, 1990-2009 гг.

Следовательно, агрохолдинги стараются сорвать сливки, а не ориентируются на полное, эффективное использования земли, не заботятся о восстановлении почвенного плодородия.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

1. По уровню использования земель сельскохозяйственного назначения, то есть выходу валовой продукции в сопоставимых ценах по-прежнему на первом месте находятся хозяйства населения, хотя увеличение среднего размера хозяйства населения в пять раз настолько же снизило этот показатель. Второе место занимают сельскохозяйственные предприятия, которые в два раза больше производят валовой продукции, чем фермерские хозяйства. Все формы хозяйствования мало вносят органических удобрений, не соблюдают севооборотов, не используют травосеяние для восстановления почвенного плодородия. В этой связи назревает необходимость государственного контроля восстановления утраченного плодородия земли, то есть в принудительной форме потребовать от товаропроизводителей его восстановления.

2. Исследования деятельности агрохолдингов показало, что она имеет положительные стороны. Эта форма объединений: во-первых, позволяет сосредоточить управление всем процессом от производства зерна до реализации хлебобулочных и других продуктов в одних руках; во-вторых, благодаря крупности производства создается возможность высокого уровня доверия у банковской системы и, поэтому, обеспечение кредитных вливаний в обновление и модернизацию производства; в третьих, продавая часть акций иностранным компаниям создаются предпосылки использования иностранных инвестиций; в-четвертых, централизация руководства всем технологическим процессом в определенной мере позволяет улучшить и системы экономических отношений между участниками холдинга.

Негативные стороны деятельности агрохолдингов: во-первых, холдинги не являются собственниками земли и никогда ими не будут, а, следовательно, их отношение

к сохранности почвенного плодородия, к рациональному использованию земли безразлично (уже сейчас от 15 до 30 % арендуемых площадей не используются); во-вторых, холдинги включают как свою активную часть систему посредников, а это значит, что между сельскохозяйственными предприятиями и перерабатывающей промышленностью не будут прямых связей, что негативно скажется на распределении валовой добавленной стоимости и снизит экономические результаты как сельскохозяйственным предприятиям, так и перерабатывающих отраслей; в – третьих, в этой форме объединения очень усложнены взаимоотношения с бюджетом и их деятельность сложно контролировать.

Список использованной литературы:

1. Зубец М.В. Аграрна політика і реформування / М.В. Зубец // Економіка АПК. – 2001. – № 1. 2. Нелеп М. Земля України і здоров'я нації / Нелеп М, Бойко Л.В. // Економіка АПК. – 2011 – №1. 3. Инвесторы: Кто контролирует украинские сельхозугодья [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://investory.com.ua/products_services/sectora/agro/kto_kontroliruet_ukrainskie_selhozugodya. 4. Будущее аграрного сектора Украины за крупными агрохолдингами и повышением эффективности их работы Ассоциация "Украинский клуб аграрного бизнеса", 20.09.2010 [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.agrbusiness.kiev.ua>. 5. Березюк С.В. Сучасні проблеми землекористування в сілському господарстві / Березюк С.В., Березюк Ю.Б. // Економіка АПК. – 2011. – №5 – С. 47-53.

РОЩИНА Юлия Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украине "Крымский агротехнологический университет"